

*Hogyan hat a
politikai
megosztottság a
csapatmunkára?*

Balázs Kovács

Yale University

(with Tim Sels, UC Berkeley)



Egy pár szó rólam

- Corvinus-on 2004-ben végeztem, gazdaszociológia-statisztika szakon
- Stanford PhD in Management 2005-2009
- Assistant Professor Lugano Switzerland (2009-2014)
- Professor Yale University, School of Management (2015-...)

Kutatás

AI, Big Data, Categorization, Entrepreneurship, Innovation, Organizational Behavior, Organization Design, Social Networks

Tanítás

Entrepreneurship (MBA), Innovation (MBA), Research Design (PhD), Organization Design (EMBA), AI in Organizations (EMBA)

A mai előadás fő eredménye egy mondatban

Politikailag homogén csoportok jobban teljesítenek mint politikailag heterogén csoportok.

$\text{Teljesítmény}(D,D) > \text{Teljesítmény}(R,D)$

$\text{Teljesítmény}(R,R) > \text{Teljesítmény}(R,D)$

Cikk #1

PGA Tour professional golf

Eredmény: A politikailag homogén csoportban játszó golfozók jobban teljesítenek mint A politikailag heterogén csoportban játszó golfozók

Randomizált csoportok
Egyéni teljesítmény



Cikk #2

Startup alapítók

Eredmény: A politikailag heterogén startupok gyorsabban becsuknak mint jobban teljesítenek mint a politikailag homogén startupok

Nem randomizált



Miért számítana a politikai affiliáció?

Könnyebb olyanokkal együtt dolgozni mint
amilyenek mi vagyunk

(könnyebb megérteni őket, kevesebb konfliktus, gyorsabb kommunikáció)



DE: a másféle emberekkel történő interakció rákényszerít minket hogy új ötletekkel jöjjünk elő, ez növeli a kreativitást és innovációt és szélesebb látókörűvé tesz minket.



QUIZ
TIME

A vibrant neon sign with the words "QUIZ" and "TIME" stacked vertically. The letters are outlined in a bright pink color with a glowing cyan inner border. The sign is set against a dark, textured brick wall. The entire sign is enclosed within a decorative frame made of alternating pink and cyan neon lines. The word "QUIZ" is in a stylized, rounded font, while "TIME" is in a more angular, blocky font. The background wall is dark blue/black with visible brick patterns.

Három kérdés

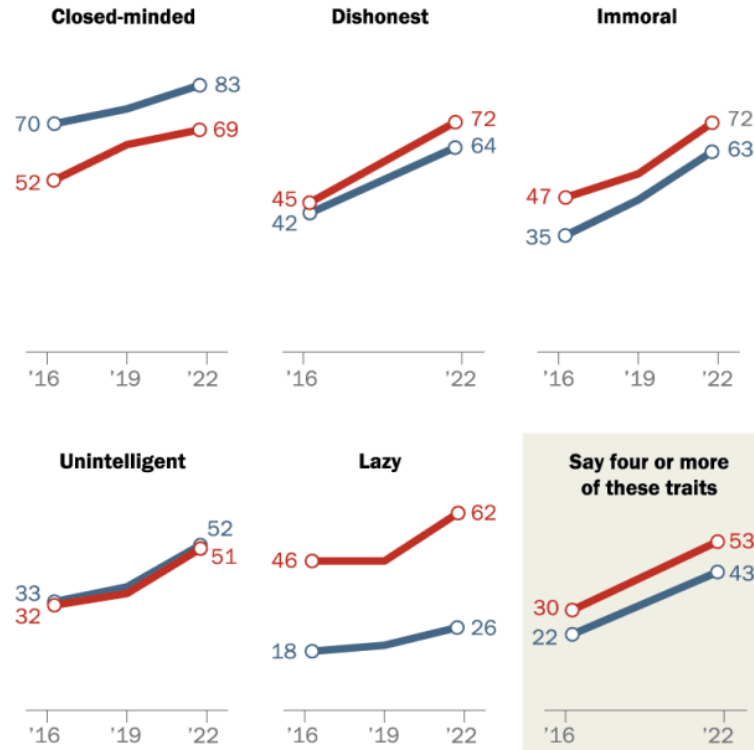
1. A közeli barátaid mekkora része osztja a politikai nézeteidet?
2. Mit éreznél, ha a párod vagy házastársad másik politikai pártot támogatna?
3. Volt már, hogy egy barátság vagy kapcsolat véget ért politikai nézetkülönbség miatt?

Érzelmi polarizáció

Growing shares of both Republicans and Democrats say members of the other party are more immoral, dishonest, closed-minded than other Americans

% who say members of the **other** party are a lot/somewhat more ____ compared to other Americans

- Republicans say Democrats are more ...
- Democrats say Republicans are more ...



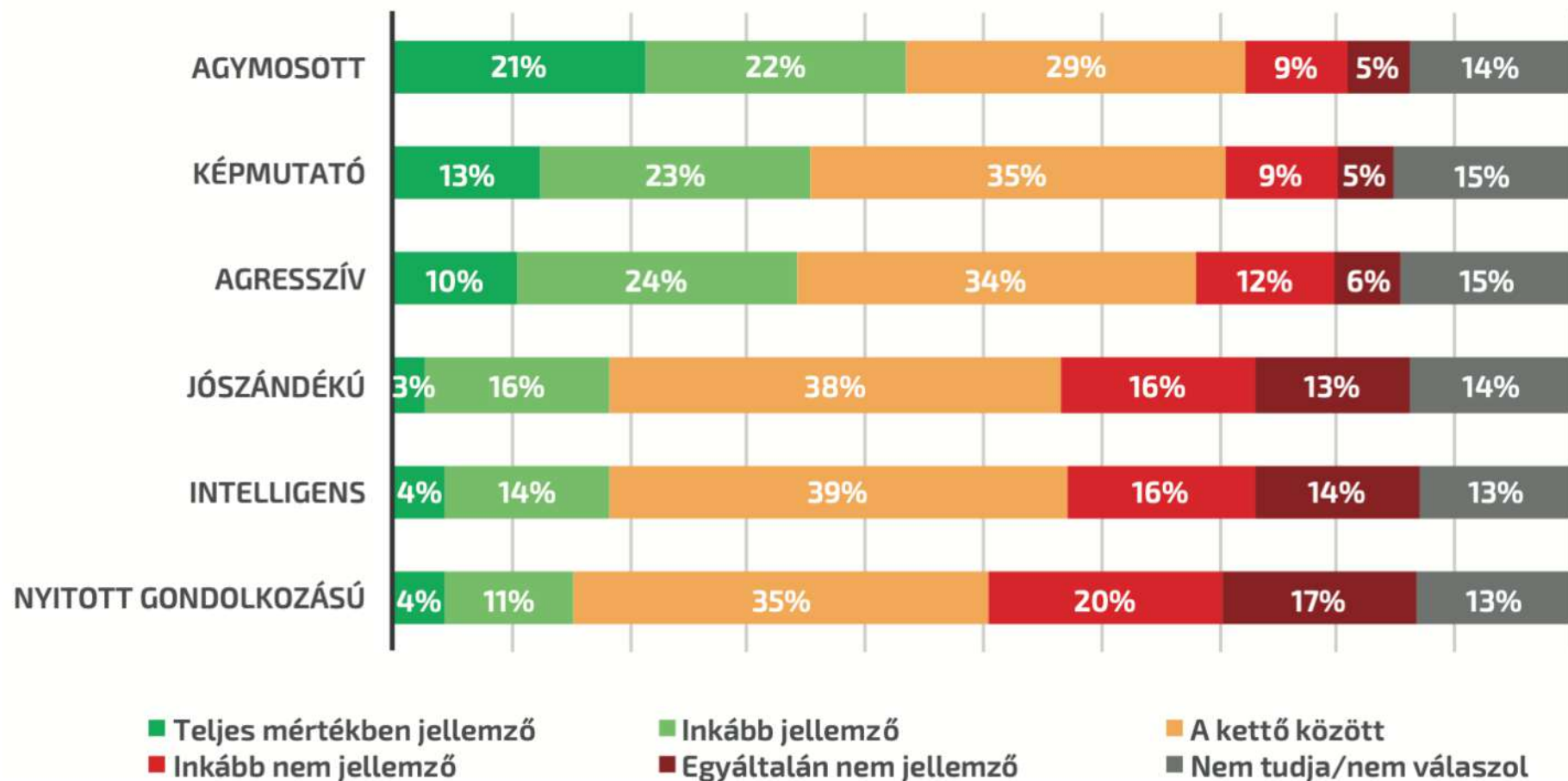
Note: Partisans do not include those who lean to each party.
Source: Survey of U.S. adults conducted June 27-July 4, 2022.



SZÉTTARTÓ VILÁGOK

Polarizáció
a magyar társadalomban
a 2022-es választások után

Mit gondol, mennyire jellemzőek az alábbi tulajdonságok a Fidesz szavazóira? (A nem Fidesz-szavazók körében)

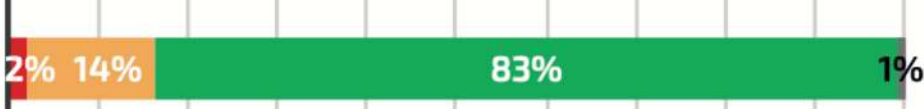


Kérem mondja el, hogy az alábbi események előfordultak-e már Önnél!

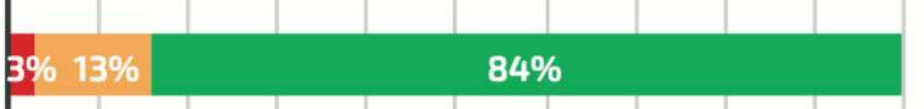
A POLITIKAI NÉZETEI MIATT LETILTOTTA EGY ISMERŐSÉT
VALAMELYIK KÖZÖSSÉGI OLDALON, PL. A FACEBOOKON



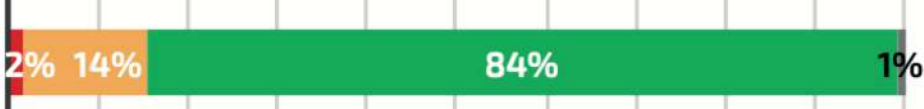
A POLITIKA MIATT KOMOLYAN ÖSSZEVESZETT
VALAMELYIK CSALÁDTAGJÁVAL, ROKONÁVAL



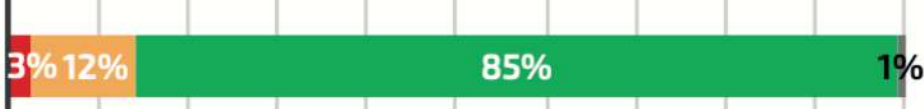
A POLITIKA MIATT KOMOLYAN ÖSSZEVESZETT
VALAMELYIK MUNKATÁRSÁVAL



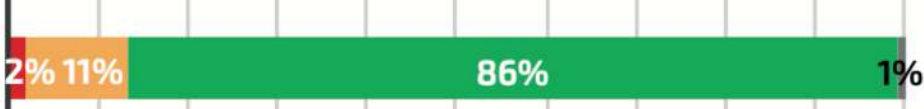
A POLITIKA MIATT KOMOLYAN ÖSSZEVESZETT
VALAMELYIK BARÁTJÁVAL



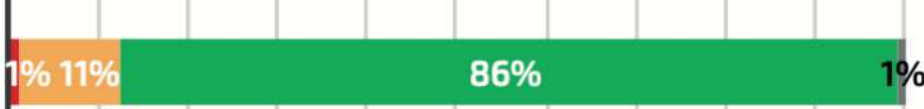
POLITIKAI NÉZETELTÉRÉSE MIATT MEGSZAKÍTOTTA
A KAPCSOLATOT EGY CSALÁDTAGJÁVAL, ROKONÁVAL



A POLITIKAI NÉZETEI MIATT FIZIKAI KONFLIKTUSBA
KERÜLT VALAKIVEL

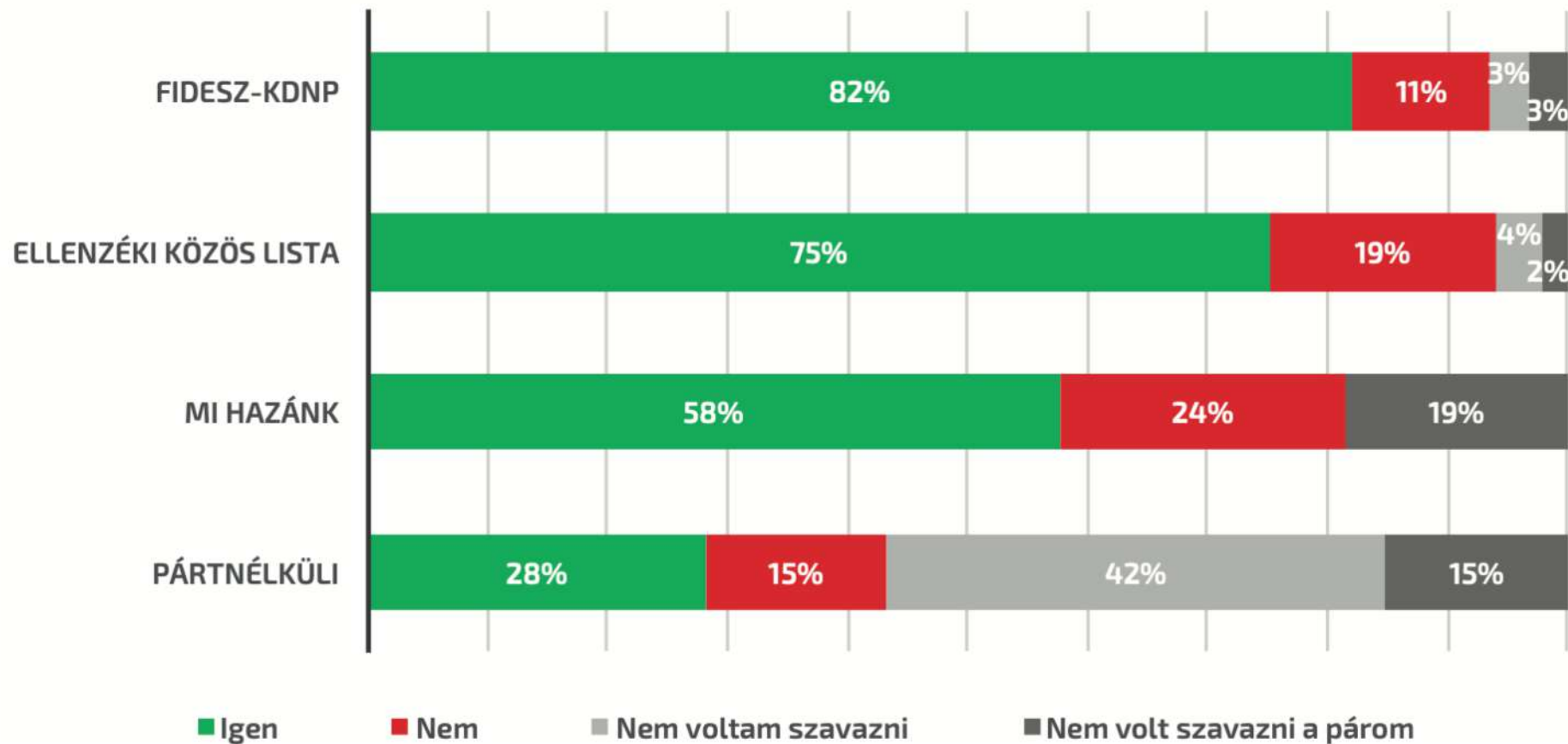


POLITIKAI NÉZETELTÉRÉSE MIATT MEGSZAKÍTOTTA
A KAPCSOLATOT EGY BARÁTJÁVAL



Sokszor előfordult **Előfordult, de nem jellemző** **Még nem fordult elő** **Nem tudja/nem válaszol**

Az Ön párja ugyanarra a pártra vagy pártszövetségre szavazott az idei országgyűlési választásokon, mint Ön? (A párkapcsolatban élők körében, N=712)



Az én kutatásom témája

Hogyan befolyásolja az érzelmi polarizáció a csoportok/csapatok működését?



Political Heterogeneity and Societal Polarization Impair Individual Performance: Evidence from Random Assignment in Professional Golf

Tim Sels,^{a,*} Balázs Kovács^{b,*}

^aHaas School of Business, University of California, Berkeley, California 94720; ^bSchool of Management, Yale University, New Haven, Connecticut 06520

*Corresponding authors

Contact: tim.sels@berkeley.edu,  <https://orcid.org/0000-0003-2097-5262> (TS); balazs.kovacs@yale.edu,

 <https://orcid.org/0000-0001-6916-6357> (BK)

Received: June 13, 2023

Revised: November 4, 2024;
February 18, 2025

Accepted: March 14, 2025

Published Online in Articles in Advance:
October 17, 2025

<https://doi.org/10.1287/mnsc.2023.01798>

Copyright: © 2025 The Author(s)

Abstract. We examine how political heterogeneity in groups affects individual performance in settings where people work alongside others. Leveraging the random assignment of golfers to groups in Professional Golfers' Association Tour tournaments, we find that golfers score 0.2 strokes better per round when playing in politically homogeneous versus heterogeneous groups. This corresponds to a five-rank improvement before the tournament cut and an additional \$13,000–\$23,400 in tournament earnings. The effect intensifies during periods of high societal political polarization and diminishes when polarization is low. We propose that politically heterogeneous groups create a more stressful and less psychologically safe environment, reducing focus and leading to reduced performance. Consistent with this mechanism, analyses of shot-level data reveal that this effect is strongest during driving and putting shots when players are in close physical proximity. Our study contributes to the understanding of how political heterogeneity in groups affects individual performance in competitive settings, with implications for managing ideological differences in organizations.

PGA Tour

- Három játékos egy csoportban
- Egyéni teljesítmény
- Randomizálva van ki kivel van egy csoportban
- Részletes adatok 1997-2025
- Van adat politikai affiliációról
- A golfozók jól ismerik egymást
- Sokat beszélnek politikáról
- Magas tétek (átlag \$11 millió USD hetente)
- 18 lyukas pályát kell minél kevesebb ütéssel befejezni



Politikai affiliációs adatok



L2



Twitter



Adományok

Trusted Voter and Consumer Data At Your Fin

Target and engage the right audiences
accurately, quickly and effectively.

DataMapping Free Trial →

CONSUMER
DATA

240 MILLION RECORDS

VOTER
DATA

210 MILLION RECORDS

AUTOMOT
DATA

108 MILLION RECORDS



Welcome

L2 VOTER FILE AVAILABLE FIELDS

For nearly 50 years, L2 has been the gold standard for voter contact and targeting information

Hundreds of fields to help you find your target voters



Individual Data

L2VOTERID (L2 Unique ID)

Registration Status

(Active vs. Inactive)

First Name

Middle Name

Last Name

Name Suffix

Birthdate

Official Reg Date

Calculated Reg Date

Age

Ethnic Description

Broad Ethnic Groupings

State Voter ID

County Voter ID

Party Identification

Gender

Military Status (Active)

Marital Status

Veteran

Gun Owner

Concealed Weapons Permit

Occupation Industry

Occupation

Business Owner

Median Education Years

Absentee Types

Net Worth

Absentee

Likely Religion

Hispanic Country of Origin



Voter History

Complex Elections Returns

Primary Ballot Returns

Early Voting

General Elections

Primary Elections

Local Elections

Special Elections

Vote Frequency



Consumer

Upscale Buyer

Upscale Male Buyer

Upscale Female Buyer

Likely Union Member

Estimated Home Value

Home Office

Horse Owner

Cat Owner

Dog Owner

Other Pet Owner

Neighborhood Lifestyle

Income

Education

Investor

Home Purchase Date

Computer Owner

ISPSA

Home Purchase Price

Land Value

Home Owner/Renter

Property Type

Dwelling Type



Hobbies & Interests

Interest in Military History

Interest in Religion

Interest in Science Space

Interest in Education Online

Interest in Electronic Gaming

Interest in Theater

Interest in the Arts

Interest in Musical Instruments

Interest in Home Repair

Interest in Auto Work

Interest in Sewing Knitting

Interest in Woodworking

Interest in Tennis

Interest in Golf

Interest in Photography

Interest in Aviation

Interest in House Plants

Interest in Crafts

Interest in Gardening

Interest in Photography Video

Interest in Smoking

Interest in Home Furnishings

Interest in Home Improvement

Interest in Food Wines

Interest in Cooking General

Interest in Cooking Gourmet

Interest in Foods Natural

Interest in Board Games

A white golf ball is positioned on a lush green golf course. The background shows a clear blue sky with some light clouds and a line of trees in the distance. The image is partially obscured by a white, torn-edge border on the right side.

Egyéb kontroll változók

- Etnicitás, nemzetiség, anyanyelv, életkor
- USA (76%); English (93%)
- Fehér (93%) vs egyéb
- Kontrolláluk korábbi teljesítményre (OWGR)

SN LIVE



PGA

PGA CHAMPIONSHIP



PGA

START

LEADERS

HOLE

PAR

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
4	5	4	4	3	4	5	3	4	4	5	4	4	3	4	5	3	4

TOTAL

Eredmények



Table 3. Effects of Politically Heterogeneity—Moderated by Political Polarization—on Golf Performance

	<i>Performance</i>					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
<i>Politically Heterogeneous Group</i> (0/1)	0.195*** (0.056)	0.206*** (0.058)	0.184** (0.058)	0.169** (0.055)	0.169** (0.055)	0.196*** (0.056)
<i>Politically Heterogeneous Group</i> × <i>Partisan Conflict Index</i>						0.100*
<i>Racially Heterogeneous Group</i> (0/1)						
<i>Language Heterogeneous Group</i> (0/1)		(0.073)	(0.072)	(0.069)	(0.069)	(0.069)
<i>Age Heterogeneity</i> (SD of Age in Group)		0.030*** (0.007)	0.020** (0.007)	0.017* (0.007)	0.016* (0.007)	0.017* (0.007)
<i>Age</i>		−0.002 (0.069)	−0.003 (0.069)	0.001 (0.069)	−0.001 (0.069)	0.002 (0.069)
<i>OWGR Score</i>			−0.254*** (0.018)	−0.248*** (0.019)	−0.246*** (0.019)	−0.246*** (0.019)
<i>Round</i> (0/1)	−0.056 (0.038)	−0.057 (0.038)	−0.056 (0.038)	−0.052 (0.035)	−0.052 (0.035)	−0.052 (0.035)
<i>Avg. Peer Performance</i> (in Current Tournament Round)				0.077*** (0.012)	0.077*** (0.012)	0.077*** (0.012)
<i>Avg. Peer Ability</i> (OWGR Score of Other Players)				0.009 (0.018)	0.014 (0.019)	0.015 (0.019)
<i>Total Times Played with Others in Group</i>					−0.020 (0.014)	−0.020 (0.014)
Individual fixed effects	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Tournament fixed effects	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Observations	25,327	25,303	25,303	25,303	25,303	25,303
Adj. R ²	0.223	0.222	0.228	0.231	0.231	0.231

Notes. The table presents the regression of *Performance* (number of strokes – par) on *Political Heterogeneity* while accounting for *Round*, player, and tournament fixed effects in column (1). In column (2), we introduce additional control variables, including group-level heterogeneity based on *Race*, *Language*, and *Age*, as well as player *Age*. Column (3) further incorporates the individual *OWGR Score* for each player. In column (4), we extend the regression by adding control variables for *Peer Performance* and *Peer Ability*. Column (5) also considers the total number of times that each player has previously competed with their peers. Finally, in column (6), we include the interaction between *Political Heterogeneity* and our moderator, the standardized *Partisan Conflict Index*. Standard errors are clustered at the group level (shown in parentheses). Statistical significance is indicated with asterisks. Adj., adjusted; Avg., average; SD, standard deviation.

* $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$.

Politikailag heterogén csoportokban a golfozók
0.2 ütéssel többel fejezik be a 18 lyukat

Table 3. Effects of Politically Heterogeneity—Moderated by Political Polarization—on Golf Performance

	Performance					
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
<i>Politically Heterogeneous Group (0/1)</i>	0.195*** (0.056)	0.206*** (0.058)	0.184** (0.058)	0.169** (0.055)	0.169** (0.055)	0.196*** (0.056)
<i>Politically Heterogeneous Group × Partisan Conflict Index</i>						0.100* (0.050)
<i>Racially Heterogeneous Group (0/1)</i>		−0.111 (0.073)	−0.103 (0.073)	−0.100 (0.069)	−0.099 (0.069)	−0.100 (0.069)
				0.015 (0.069)	0.014 (0.069)	0.009 (0.069)
				0.017* (0.007)	0.016* (0.007)	0.017* (0.007)
				0.001 (0.069)	−0.001 (0.069)	0.002 (0.069)
<i>OWGR Score</i>			−0.254*** (0.018)	−0.248*** (0.019)	−0.246*** (0.019)	−0.246*** (0.019)
<i>Round (0/1)</i>	−0.056 (0.038)	−0.057 (0.038)	−0.056 (0.038)	−0.052 (0.035)	−0.052 (0.035)	−0.052 (0.035)
<i>Avg. Peer Performance (in Current Tournament Round)</i>				0.077*** (0.012)	0.077*** (0.012)	0.077*** (0.012)
<i>Avg. Peer Ability (OWGR Score of Other Players)</i>				0.009 (0.018)	0.014 (0.019)	0.015 (0.019)
<i>Total Times Played with Others in Group</i>					−0.020 (0.014)	−0.020 (0.014)
Individual fixed effects	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Tournament fixed effects	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Observations	25,327	25,303	25,303	25,303	25,303	25,303
Adj. R ²	0.223	0.222	0.228	0.231	0.231	0.231

Notes. The table presents the regression of *Performance* (number of strokes – par) on *Political Heterogeneity* while accounting for *Round*, player, and tournament fixed effects in column (1). In column (2), we introduce additional control variables, including group-level heterogeneity based on *Race*, *Language*, and *Age*, as well as player *Age*. Column (3) further incorporates the individual *OWGR Score* for each player. In column (4), we extend the regression by adding control variables for *Peer Performance* and *Peer Ability*. Column (5) also considers the total number of times that each player has previously competed with their peers. Finally, in column (6), we include the interaction between *Political Heterogeneity* and our moderator, the standardized *Partisan Conflict Index*. Standard errors are clustered at the group level (shown in parentheses). Statistical significance is indicated with asterisks. Adj., adjusted; Avg., average; SD, standard deviation.

p* < 0.05; *p* < 0.01; ****p* < 0.001.

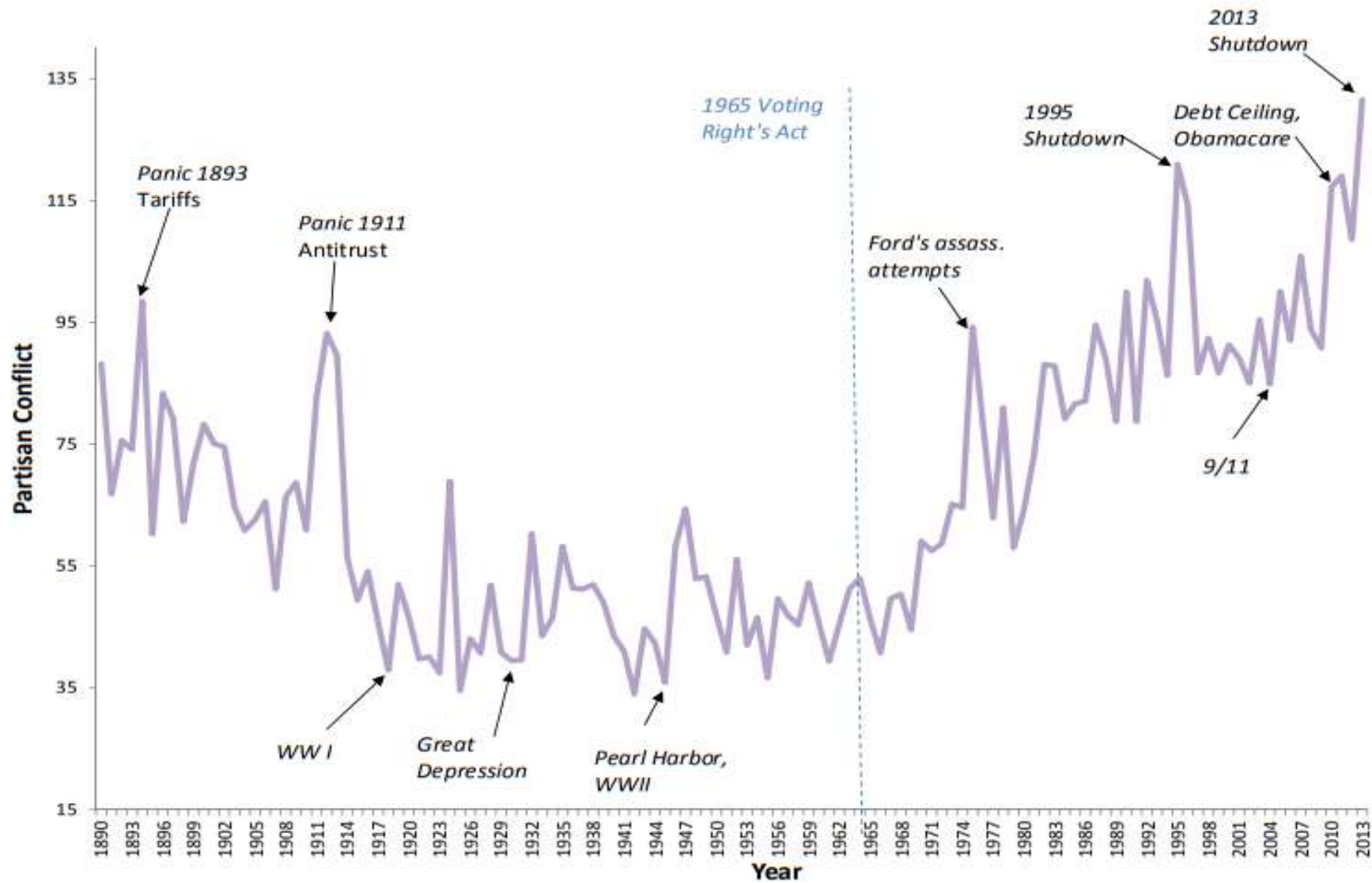


Table 5. “Economic” Effects of Political Heterogeneity

	<i>Rank</i> (1)	<i>Cut</i> (2)	<i>Purse Share</i> (3)
<i>Politically Heterogeneous Group (0/1)</i>	2.520*** (0.750)	−0.053*** (0.010)	−0.117* (0.046)
<i>Politically Heterogeneous Group × Partisan Conflict Index</i>	1.430* (0.681)	−0.024** (0.009)	−0.055 (0.053)
<i>Racially Heterogeneous Group (0/1)</i>	−1.450 (0.921)	0.024* (0.011)	0.122* (0.055)
<i>Language Heterogeneous Group (0/1)</i>	0.390 (0.914)	0.003 (0.011)	0.067 (0.055)
<i>Age Heterogeneity (SD of Age in Group)</i>	0.208* (0.087)	−0.003** (0.001)	−0.009 (0.006)
<i>Age</i>	0.196 (0.883)	−0.008 (0.011)	−0.111* (0.055)
<i>OWGR Score</i>	−2.970*** (0.239)	0.044*** (0.003)	0.300*** (0.023)
<i>Round (0/1)</i>	−0.526 (0.460)	−0.000 (0.006)	−0.003 (0.027)
<i>Avg. Peer Performance (in Current Tournament Round)</i>	0.297* (0.146)	0.002 (0.002)	0.025*** (0.007)
<i>Avg. Peer Ability (OWGR Score of Other Players)</i>	−0.231 (0.236)	−0.001 (0.003)	0.014 (0.018)
<i>Total Times Played with Others in Group</i>	−0.225 (0.185)	0.005* (0.002)	0.009 (0.014)
Individual fixed effects	Yes	Yes	Yes
Tournament fixed effects	Yes	Yes	Yes
Observations	25,303	22,347	22,347
Adj. R ²	0.124	0.167	0.135

Notes. The table examines alternative performance measures as dependent variables: *Rank* (column (1); measured for rounds 1 and 2), the probability of making the *Cut* (column (2); based on official tournament finishing positions), and the *Purse Share* earned (column (3); based on official tournament finishing positions). Control variables include *Political Heterogeneity*; group-level heterogeneity in *Race*, *Language*, and *Age*; player *Age*; ability (*OWGR Score*); *Peer Performance*; *Peer Ability*; and the total number of times that each player has competed with others in the group. The standardized *Partisan Conflict Index* is used as a moderator and is interacted with the main independent variable, *Political Heterogeneity*. The analyses also include *Round*, player, and tournament fixed effects. Standard errors are clustered at the group level (shown in parentheses). Statistical significance is indicated with asterisks. Adj., adjusted; Avg., average; SD, standard deviation.

p* < 0.05; *p* < 0.01; ****p* < 0.001.

PÉNZRE LEFORDÍTVA:

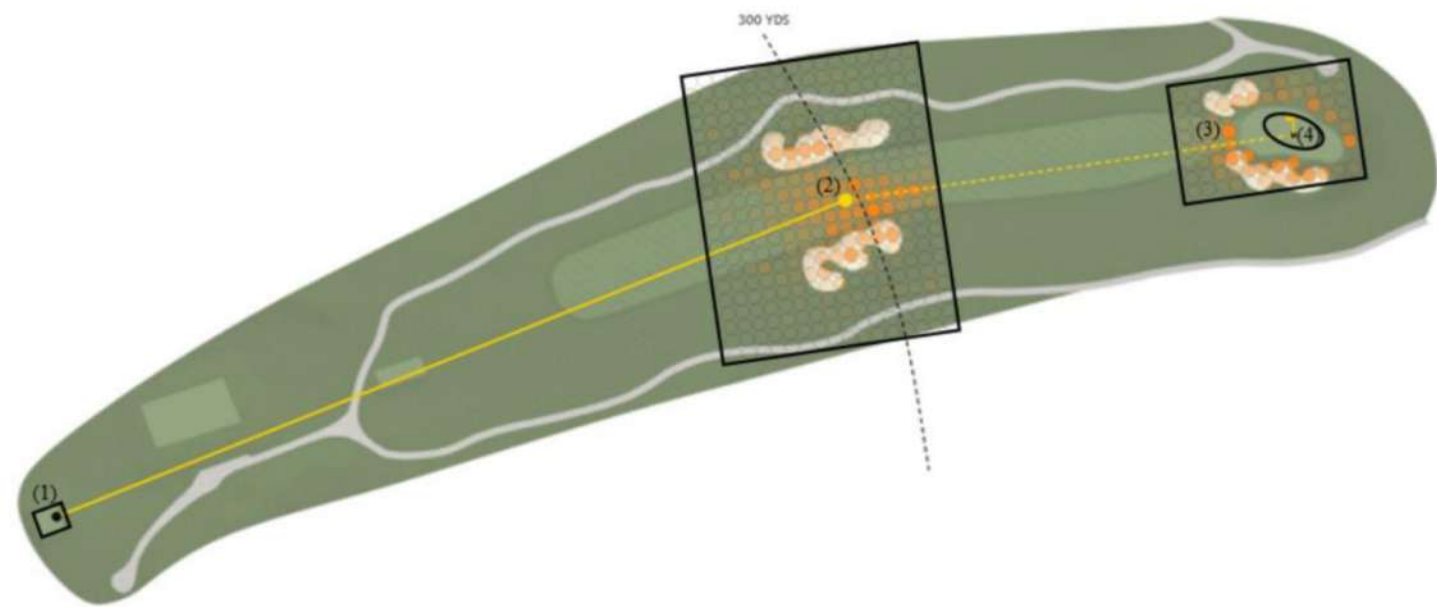
A homogén csoportba került
golfozók azon a héten átlagban
\$13,000–\$23,400-mal többet
keresnek mint a heterogén
csoportba került golfozók.

„Amikor a haverjaiddal játszol, ellazulsz és tudsz a játékra koncentrálni. Amikor olyanokkal játszol, akiket nem kedvelsz, kizökkensz a fókuszból. Idegesítenek.”

Mi a mechanizmus?



Figure 1. (Color online) Different Types of Shots on a Par 4 Course



Notes. The figure displays a typical par 4 hole (466 yards) and the four different types of shots: (1) driving, (2) approach to the green, (3) around the green, and (4) putting. The areas indicate where golfers are positioned while taking each shot, illustrating the variance in distance between them. The small dots represent a heat map of shot counts for the approach to the green and around the green shots (DataGolf 2024).

Table 4. Heterogeneous Treatment Effects Using SG Golf Data for Various Performance Stages

	Total SG (1)	Drive Acc. (2)	Drive Dist. (3)	Drive SG (4)	App. SG (5)	Arg. SG (6)	Putt SG (7)
<i>Politically Heterogeneous Group (0/1)</i>	−0.209*** (0.061)	−0.005* (0.003)	−0.326 (0.258)	−0.032 (0.022)	−0.065 (0.036)	−0.010 (0.023)	−0.097* (0.038)
<i>Politically Heterogeneous Group × Partisan Conflict Index</i>	−0.097 (0.056)	−0.004 (0.002)	0.070 (0.257)	−0.043* (0.020)	−0.011 (0.035)	−0.032 (0.022)	−0.045 (0.036)
<i>Age</i>	−0.057 (0.072)	0.006 (0.003)	0.146 (0.280)	0.030 (0.027)	0.043 (0.042)	−0.047 (0.028)	−0.067 (0.046)
<i>OWGR Score</i>		−0.001 (0.001)	−0.129 (0.081)	−0.018* (0.008)	−0.041** (0.013)	−0.003 (0.008)	−0.035** (0.013)
<i>DG Index</i>	0.734*** (0.049)						
<i>Round (0/1)</i>	−0.042 (0.039)	−0.005** (0.002)	0.516** (0.175)	−0.039** (0.014)	−0.016 (0.022)	0.004 (0.015)	−0.024 (0.024)
<i>Avg. Peer Performance (in Current Tournament Round)</i>	0.004 (0.012)	−0.001** (0.000)	−0.030 (0.040)	−0.006 (0.004)	0.007 (0.006)	−0.000 (0.004)	0.010 (0.007)
<i>Avg. Peer Ability (OWGR Score of Other Players)</i>	0.008 (0.020)	−0.001 (0.001)	0.061 (0.082)	−0.006 (0.007)	0.003 (0.012)	0.007 (0.008)	−0.009 (0.012)
<i>Total Times Played with Others in Group</i>	0.019 (0.015)	0.001 (0.001)	0.085 (0.062)	0.002 (0.005)	0.012 (0.009)	−0.004 (0.006)	−0.008 (0.009)
<i>Moving Average (last 10 rounds DV SG)</i>		1.023*** (0.018)	0.948*** (0.017)	1.010*** (0.022)	1.003*** (0.023)	1.026*** (0.025)	1.061*** (0.023)
Individual fixed effects	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Tournament fixed effects	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Observations	21,078	21,805	21,731	18,631	18,631	18,631	18,631
Adj. R ²	0.065	0.386	0.611	0.232	0.154	0.135	0.131

Notes. The table presents regression results of golfer SG performance (number of strokes of an average PGA player – number of strokes of the focal player) on *Political Heterogeneity*; the interaction between *Partisan Conflict Index* (moderator) and *Political Heterogeneity*; group-level heterogeneity in *Race*, *Language*, and *Age*; player *Age*; ability (*OWGR Score*); *Peer Performance*; *Peer Ability*; and the total number of times that each golfer has competed with others in the group. The analysis also accounts for *Round*, player, and tournament fixed effects. Column (1) analyzes the *Total SG* as the dependent variable (DV) using the *DG Index* instead of the *OWGR Score* to measure player ability. Columns (2), (3), and (4) investigate *Driving Accuracy* (Acc.; percentage of fairways hit), *Driving Distance* (Dist.; in yards), and *Driving SG* performance, respectively, incorporating a moving average of SG performance over the last 10 rounds for each DV. Columns (5), (6), and (7) assess SG performance in *Approach to the Green* (App.), *Around the Green* (Arg.), and *Putting*, respectively, while controlling for average SG performance from the last 10 rounds for each corresponding DV. Standard errors are clustered at the group level (in parentheses). Statistical significance is indicated with asterisks. Adj., adjusted; Avg., average; SD, standard deviation.

További eredmények

- Nincs különbség demokrata és republikánus játékosok között a hatás erősségében
- Nincs különbség aközött hogy kisebbségben van a csoportban (R-RD or R-DD)
- Nem számít hogy olyan államban játszanak ahol megegyezik a politikai beállítottság (e.g., Demokrata egy California eseményen)

Konklúzió

- Politikailag heterogén csoportokban a golfozók 0.2 ütéssel többel fejezik be a 18 lyukat
- Ahogy a társadalomban nő a politikai polarizáció mértéke, a különbség a heterogén és homogén csoportok között nő
- A hatás erősebb amikor a játékosok közel vannak egymáshoz, de eltűnik amikor távol

Startup alapítók

Eredmény: A politikailag heterogén startupok gyorsabban becsuknak mint jobban teljesítenek mint a politikailag homogén startupok

Nem randomizált





ORGANIZATION

OpenAI

Summary

Financials

People

Technology

About

OpenAI is an AI research and deployment company that conducts research and implements machine learning.

📍 San Francisco, California, United States

👤 501-1000

💰 Venture - Series Unknown

🚩 Private

🌐 www.openai.com 🌐

📊 16

📌 ADD TAGS

Highlights

Acquisitions

1

Investments

7

Total Funding Amount

\$11.3B

Contacts

144

Employee Profiles

32

Investors

17

 OpenAI

 ADD NOTE

[Go back to OpenAI's People](#)



Joshua Achiam
Research Scientist



John Schulman
Co-Founder & Research Scientist



Michael Petrov
Member Of Technical Staff



Sam Altman
Co-Founder & CEO



Aliisa Rosenthal
Head of Sales



Jonathan Lachman
Head of Special Projects



Arun Vijayvergiya
Member of Technical Staff



Josh Tobin
Research Scientist



Girish Sastry
Researcher



Christina Kim
Member of Technical Staff



Jason Kwon
GC



Madeleine Thompson
Software Engineer

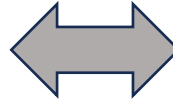
Eredmény #1: A startupok sokkal homogénebben politikailag mint azt randomizálásból várnánk

Eredmény #2: A politikailag homogén startupok tovább élnek túl (11% vs 18%)

Konklúzió

Homogenitás előnyei

- Jobb végrehajtás
- Kevesebb szorongás és konfliktus
- Rövid távú jobb teljesítmény



Sokszínűség előnyei

- Kreatív problémamegoldás
- Szélesebb piaci rálátás
- Hosszú távú innováció

Mit tegyünk? A politikai sokszínűség dilemmája

Mit találtunk:

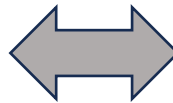
A politikai heterogenitás rontja a teljesítményt (golf) és csökkenti a vállalkozások túlélését (startupok).

De a politikai sokszínűség elkerülése komoly problémákat okoz:

- Erősíti a visszhangkamrákat és a pártos megosztottságot
- Korlátozza az innovációt a különböző nézőpontokból
- Veszélyezteti a társadalmi kohéziót és a gazdasági lehetőségeket

Homogenitás előnyei

- Jobb végrehajtás
- Kevesebb szorongás és konfliktus
- Rövid távú jobb teljesítmény



Sokszínűség előnyei

- Kreatív problémamegoldás
- Szélesebb piaci rálátás
- Hosszú távú innováció

Következtetés:

A politikai sokszínűséget nem kerülhetjük el.

A kérdés az: hogyan tehetjük működőképessé?

Lehetséges irányok: a politikai sokszínűség működtetése

Alapelv:

Ne erőltessük az egységességet, inkább teremtsünk feltételeket, ahol a sokszínűség eredményes lehet.

1. Kontextusérzékeny vezetés

- A feladat típusa számít: a sokszínűség fokozza a kreativitást, de nehezíti a végrehajtást nyomás alatt
- Az időzítés számít: extra támogatás a polarizált időszakokban
- A közelség számít: térbeli megoldások (külön íróasztalok, rugalmas ülésrend)

2. Pszichológiai biztonság

- Közös, politikától független szakmai identitás
- Szabályok a politikai beszélgetésekhez
- Feladat- és személyes konfliktusok szétválasztása
- Szorongás csökkentés polarizált helyzetekben

3. Csapatfejlesztés

- Ideológiai hídépítő készségek fejlesztése
- Párbeszéd gyakorlása eltérő nézetek között
- Döntési protokollok a nézetkülönbségek kezelésére

Amit nem ajánlunk:

- Felvétel vagy elbocsátás politikai alapon
- Politikai viták tiltása, a probléma elhallgatása